

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

RAMUNĖS MIKONIENĖS BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2015-11-13 Nr. 3R-2190-(2.50)

Vilnius

Vardas, pavardė **RAMUNĖ MIKONIENĖ**

Gimimo data ir vieta 1968 m. sausio 11 d.
Švenčionių r.

Išsilavinimas Aukštasis, 1992 m. Vilniaus universitetas.
Prekių žinovo kvalifikacija.
2003 m. Vilniaus universitetas. Teisininko
kvalifikacija.

DARBO PATIRTIS

1987 05	-	1987 12	Restoranas „Vilnius“, padavėja
1988 01	-	1995 11	UAB „Vilniaus Bočiai“, padavėja
1997 05	-	2004 05	Vilniaus miesto 3 apylinkės teismas, vertėja, inspektorė, raštinės vedėja, posėdžių sekretorė
2004 06	-	2010 04	Vilniaus miesto 3 apylinkės teismas, teisėjo padėjėja
2010 04	-	iki šiol	Vilniaus miesto apylinkės teismas (iki 2012- 12-31 Vilniaus miesto 1 apylinkės teismas), teisėja
2010 09	-	iki šiol	Vilniaus kolegijos Elektronikos ir informatikos fakultetas, lektorė

Administravimo skyriaus vedėja



Ina Balnytė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

PAŽYMA APIE TEISĖJOS RAMUNĖS MIKONIENĖS KVALIFIKACIJOS KĖLIMĄ

2015-10-19 Nr. 3R-2043- (267)
Vilnius

Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, teisėja R. Mikonienė nuo 2015 m. sausio 1 d. iki 2015 m. spalio 19 d. dalyvavo šiuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose:

Nacionaliniuose mokymuose:

Pavadinimas	Data	Trukmė, akad. val.
Turto vertinimo teisiniai aspektai	2015-04-10	6
Teisėjų etika	2015-06-05	5

Tarptautiniuose mokymuose:

Pavadinimas	Data ir vieta
Metinė Europos socialinės apsaugos teisės konferencija 2015 m.	2015-05-21/22 Tryras (Vokietija)
Įmonių vadovų ir dalyvių atsakomybė	2015-06-12 Vilnius
Civil Justice: Tarptautinis bylinėjimasis civiliniuose teisiniuose santykiuose	2015-06-29/30 Molėtai

Mokymų ir tarptautinio bendradarbiavimo
skyriaus vedėja

Aušra Bernotienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

PAŽYMA APIE TEISĖJOS RAMUNĖS MIKONIENĖS KVALIFIKACIJOS KĖLIMĄ

2016-08-04 Nr. 3R-1224-(2.67)
Vilnius

Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, teisėja Ramunė Mikonienė 2015–2016-08-03 dalyvavo šiuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose:

Pavadinimas	Data	Trukmė, akad. val.
Bylinėjimasis Europos Sąjungos Teisingumo Teisme	2015-03-20	8
Europos arešto orderio išdavimas (geroji praktika). Naujausios ES civilinio proceso tendencijos ir aktualijos	2015-03-30	8
Turto vertinimo teisiniai aspektai	2015-04-10	6
Metinė Europos socialinės apsaugos teisės konferencija 2015 m.	2015-05-21/22	Tryras (Vokietija)
ET Teisėjų etika	2015-06-05	5
Įmonių vadovų ir dalyvių atsakomybė	2015-06-12	6
Civil Justice: Tarptautinis bylinėjimasis civiliniuose teisiniuose santykiuose	2015-06-29/30	Molėtai (Lietuva)
Palūkanos, jų rūšys, skaičiavimo ypatumai	2015-10-22	4
C-I-2(V) Civilinė teisė	2015-10-26/28	26
Europos procedūros tarpvalstybinio pobūdžio bylose	2015-10-29/30	Molėtai (Lietuva)
C-II-2(V) Civilinė teisė	2015-11-09/11	26
Teisminės mediacijos taikymo mokymai	2015-11-19/20	16

Mokymų ir tarptautinio bendradarbiavimo
skyriaus vedėja

Aušra Bernotienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apylinkės teismo teisėjo darbą
Teisėja: Ramunė Mikonienė, Vilniaus miesto apylinkės teismas

2016-09-15 Nr. 3R-1333-(2.51)

	2013-2015 metai	2015 metai	2014 metai	2013 metai
Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):				
Teisėjo	92.33	92.47	91.72	92.81
Apylinkių teismuose	75.35	78.74	75.74	71.58
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų				
Iš viso	0	0	0	0
Iš jų priimant nuosprendį	0	0	0	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*				
Teisėjo	0	0	0	0
Apylinkės teisme	117	122	110	120
Apylinkių teismuose	115	113	116	117
Apskusta nuosprendžių	0	0	0	0
Apskustų nuosprendžių procentas	0	0	0	0
Pakeista nuosprendžių	0	0	0	0
Panaikinta nuosprendžių	0	0	0	0
Priimtų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo				
Apylinkių teismuose	98.45	98.79	98.36	98.24
Apskustų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo				
Apylinkių teismuose	88.92	91.06	88.33	87.69
Išnagrinėta civilinių bylų				
Iš viso	2549	878	901	770
Iš jų priimant sprendimą	883	299	313	271
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**				
Teisėjo	89	74	87	107
Apylinkės teisme	99	93	101	103
Apylinkių teismuose	82	79	82	86
Apskusta sprendimų	112	35	38	39
Apskustų sprendimų procentas	13	12	12	14
Pakeista sprendimų	13	2	5	6
Panaikinta sprendimų	8	3	2	3
Priimtų sprendimų stabilumas:				
Teisėjo	99.69	99.66	99.78	99.61
Apylinkių teismuose	99.60	99.69	99.59	99.53
Apskustų sprendimų stabilumas:				

	Teisėjo	92.86	91.43	94.74	92.31
	Apylinkių teismuose	84.68	86.60	84.53	82.98
Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų					
	Iš viso	0	0	0	0
	Apskusta nutarimų	0	0	0	0
	Pakeista nutarimų	0	0	0	0
	Panaikinta nutarimų	0	0	0	0
Priimtų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo				
	Apylinkių teismuose	99.00	99.04	99.06	98.90
Apskustų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo				
	Apylinkių teismuose	80.61	79.66	81.48	80.70
	Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų	2	2	0	0
	Išnagrinėta teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese	0	0	0	0
	Išnagrinėta prašymų dėl proceso atnaujinimo	6	1	2	3
	Išnagrinėta prašymų civilinių bylų vykdymo procese	191	78	70	43
	Išnagrinėta prašymų ATP bylų vykdymo procese	0	0	0	0

* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

** vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Teisės skyriaus vedėja

Lina Griškevič



NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

IŠVADA

DĖL TEISĖJOS RAMUNĖS MIKONIENĖS VEIKLOS VERTINIMO

2015 m. lapkričio 17 d. Nr. 48P-135-(7.8.4)

Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2015-11-17 posėdyje išanalizavusi Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjos Ramunės Mikonienės, pretenduojančios į Vilniaus apygardos teismo teisėjo pareigas, neeiliniam veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 9–10 punktuose nustatytus teisėjo profesinės veiklos ir asmeninių savybių rodiklius, ir išklausiusi teisėjos R. Mikonienės paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

n u s t a t ė:

R. Mikonienė Vilniaus miesto apylinkės teismo (iki 2012-12-31 Vilniaus miesto 1 apylinkės teismas) teisėjos pareigas eina nuo 2010 m. balandžio mėn. Per veiklos vertinimo laikotarpį teisėja nagrinėjo civilines bylas.

Iš Nacionalinės teismų administracijos pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos R. Mikonienės profesinę veiklą 2012–2014 m. matyti, jog teisėjos vidutinis darbo krūvis buvo didesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apylinkių teismuose (2012 m. teisėjos – 96,58; apylinkių teismuose – 71,79; 2013–2014 m. teisėjos – 92,27; apylinkių teismuose – 73,66). Teisėjos vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė 2012–2014 m. buvo ilgesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė (2012 m. teisėjos – 92 dienos, apylinkių teismuose – 84 dienos; 2013–2014 m. teisėjos – 97 dienos, apylinkių teismuose – 84 dienos).

Šiose bylose teisėjos 2012 m. priimtų ir apskustų sprendimų stabilumo rodikliai buvo žemesni už šių rodiklių vidurkį apylinkių teismuose (teisėjos priimtų sprendimų stabilumo rodiklis – 98,65%, apylinkių teismuose – 99,54%; teisėjos apskustų sprendimų stabilumo rodiklis – 78,26%, apylinkių teismuose – 83,72%). 2013–2014 m. teisėjos priimtų ir apskustų sprendimų stabilumo rodikliai buvo aukštesni už šių rodiklių vidurkį apylinkių teismuose (teisėjos priimtų sprendimų stabilumo rodiklis – 99,76%, apylinkių teismuose – 99,58%; teisėjos apskustų sprendimų stabilumo rodiklis – 94,81%, apylinkių teismuose – 84,39%).

Per veiklos vertinimo laikotarpį 15 teisėjos priimtų sprendimų apeliacine tvarka buvo pakeista ir 14 sprendimų buvo panaikinta. Sprendimai buvo panaikinti dėl netinkamo įrodymų ir faktinių bylos aplinkybių vertinimo neatskleidžiant bylos esmės; dėl nukrypimo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo formuojamos praktikos; dėl netinkamo materialiosios teisės normų, reglamentuojančių ieškinio senatį, taikymo; dėl bylos išsprendimo iš esmės pasisakant dėl neįtrauktų į bylą asmenų teisių ir pareigų arba netinkamai informavus šalis apie vykstantį teismo posėdį (absoliutūs sprendimo negaliojimo pagrindai); konstatavus, kad tinkamai neatskleistos atsakovo civilinės atsakomybės sąlygos. Sprendimai buvo pakeisti dėl netinkamo įrodymų ir faktinių bylos aplinkybių vertinimo; dėl netinkamo proceso teisės normų, reglamentuojančių įrodinėjimą ir įrodymų vertinimą, taikymo; teismui nagrinėjant prašymą dėl sprendimo vykdymo išdėstymo (Civilinio proceso kodekso 284 straipsnio 1 dalis) neteisingai įvertinti atsakovo materialinę padėtį pagrindžiantys įrodymai.

Vilniaus apygardos teismo duomenimis, teisėja R. Mikonienė per veiklos vertinimo laikotarpį 76 civilines bylas baigė, patvirtindama šalių sudarytas taikos sutartis; vienoje byloje taikė mediaciją, tačiau rezultatas nebuvo sėkmingas.

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėja R. Mikonienė turi 6 bylas, kurių nagrinėjimas užtruko ilgiau negu vienerius metus, tačiau jų nagrinėjimas užsitęsė dėl objektyvių priežasčių (dėl užsienio elemento, bylą sustabdžius dėl kitų susijusių bylų nagrinėjimo, dėl atskirų procesinių klausimų nagrinėjimo apeliacinės instancijos teisme ir kt.). Komisija, išnagrinėjusi ilgo bylų nagrinėjimo priežastis, bylų vilkinimo faktų teisėjos darbe nenustatė.

Vertinant teisėjos R. Mikonienės profesinę veiklą pagal kitus ją apibūdinančius kriterijus – vadovavimo procesui kokybę, procesinių sprendimų kokybę, Teisėjų etikos kodekso reikalavimų laikymasis – Komisijai pateikta informacija, kad teisėja tinkamai vadovauja procesui, vadovaujasi Civilinio proceso kodekso nuostatomis; rinkamai užtikrina posėdžio tvarką bei rungtyniškumo principo laikymąsi; posėdžius veda nuosekliai laikydamasi proceso kodekso nustatytos eigos. Teisėjos elgsena ir balso tonas suformuoja ramią atmosferą, kas mažina įtampą posėdžio metu; teisėjos gebėjimas ramiai reaguoti į kylančias konfliktines situacijas bei valdyti situaciją iki kokios ribos galima leisti priešingų šalių atstovams ginti savo tiesą, leidžia daryti prielaidą, kad teisėja būtų gera mediatorė. Teisėja geba konkrečiai, aiškiai asmeniui, kuris nėra teisininkas, padėti suprasti vedamą posėdį, kokį procesinį sprendimą priima teismas ar kokius procesinius veiksmus jis atlieka; pagarbiai išklauso visų bylos šalių pasisakymų, dalykiškai aiškina teisės normas ir teismų praktiką. Teisėjos priimami procesiniai sprendimai yra aiškūs, logiški, motyvuoti ir pagrįsti įstatymų nuostatomis; rengiamų dokumentų kalbos raiška yra gera. Teisėja laikosi Teisėjų etikos kodekso reikalavimų, drausminėn atsakomybėn traukta nebuvo.

Komisija, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, teisėjos R. Mikonienės profesinę veiklą vertina gerai.

~~Teisėjos R. Mikonienės bendravimo gebėjimai yra labai geri; teisėja yra komunikabili, iškalmi, dalykiška, su byloje dalyvaujančiais asmenimis visuomet elgiasi korektiškai ir mandagiai. R. Mikonienė apibūdinama kaip darbšti ir organizuota teisėja; nagrinėdama bylas laikosi įstatymuose nustatytų terminų, teismo posėdžius organizuoja ir jiems vadovauja tinkamai, racionaliai paskirsto darbus savo padėjėjui ir posėdžių sekretoriui. Vilniaus apygardos teismo pirmininko vertinimu, teisėja R. Mikonienė yra ypatingai pareigingą, drausmingą, atsakingą, į konfliktines situacijas reaguoja ramiai, geba adekvačiai išspręsti iškilusias problemas; maloni, rami, nemėgsta aštrių situacijų. Teisėja R. Mikonienė Komisijos posėdyje padarė gero, santūraus ir garbingo žmogaus įvaizdį, lengvai ir taktiškai bendraujanti, aktyvi, prioritetą teikianti profesiniam tobulėjimui, profesinėje veikloje vertinanti padorumą.~~

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėja R. Mikonienė kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodama teismų praktiką, teisės mokslinę literatūrą, labai aktyviai dalyvaudama teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Teisėja yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narė; dėsto dalyką „Teisės pagrindai“ Vilniaus kolegijos Elektronikos ir informatikos fakultete.

Komisija, įvertinusi pateiktus duomenis apie teisėjos R. Mikonienės profesinę veiklą ir asmenines savybes,

d a r o i š v a dą:

teisėjos Ramunės Mikonienės profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus.

Pirmininkas

Benediktas Stakauskas

SUSIPAŽINAU

(parašas)
Ramunė Mikonienė
2015-



PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA

IŠVADA

DĖL PRETENDENTŲ Į VILNIAUS APYGARDOS TEISMO TEISĖJO PAREIGAS

2016 m. spalio 17 d. Nr. 35P-27-(7.5.4)
Vilnius

Posėdžiai vyko 2016 m. rugsėjo 12 d., rugsėjo 19 d. ir spalio 3 d. Nacionalinėje teismų administracijoje.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) pirmininkas – Virginijus Lepeška.

Sekretorės – Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus vyriausiosios specialistės Ligita Cibulskienė ir Alina Dokutovičienė.

Dalyvavo nariai: Virginijus Lepeška (pirmininkas), Ramūnas Antanas Bogdanas, Olegas Fedosiukas, Neringa Švedienė, Giedrė Lastauskienė, Skirgailė Žalimienė (nedalyvavo rugsėjo 12 d. posėdyje), Aistė Žilinskienė.

Dalyvavo kiti kviešti asmenys: Lietuvos Respublikos Prezidento vyriausioji patarėja Rasa Svetikaitė, Vilniaus apygardos teismo pirmininkas Vytautas Zelianka (dalyvavo spalio 3 d. posėdyje nuo 12.15 iki 12.35 val.).

Pretendentai į Vilniaus apygardos teismo teisėjo pareigas:

1. Vitalijus Abramovičius
2. Rūta Bakševičienė
3. Renata Beinoravičienė
4. Vladimir Berzovskij
5. Rima Bražinskienė
6. Gitana Butrimaitė
7. Jovita Einikienė
8. Kęstutis Jankauskas
9. Visvaldas Kazakiūnas
10. Ramunė Mikonienė
11. Laima Ribokaitė
12. Inga Staknienė
13. Erika Stočkienė
14. Žilvinas Terebeiza
15. Agnė Tikniūtė
16. Mantas Varaška
17. Bronius Varsackis
18. Tomas Venckus
19. Audrius Žiedelis
20. Gražina Žukauskienė

Teisėjai, pageidaujantys būti perkelti į Vilniaus apygardos teismą:

1. Margarita Stambrauskaitė
2. Olegas Šibkovas

Atrankos Komisija, išanalizavusi posėdyje dalyvaujančių pretendentų vertinti pateiktus dokumentus: pretendentų biografines pažymas, prašymus, gyvenimo ir darbinės veiklos aprašymus, pažymas apie teisėjo darbą, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvadas, teismo pirmininko, atliekančio teismo, kuriame teisėjai dirba, administracinės veiklos priežiūrą, ir teismų, kuriuose teisėjai dirba, pirmininkų motyvuotas nuomones, pažymas apie teisėjų kvalifikacijos kėlimą; išklausiusi paaiškinimus ir atsakymus į Atrankos komisijos narių pokalbio su pretendентаis metu pateiktus klausimus dėl turimos profesinės kvalifikacijos, specializacijos, darbo patirties, priimtų procesinių sprendimų ir jų keitimo bei naikinimo priežasčių, teisėjų darbo krūvių, motyvų, kvalifikacijos kėlimo intensyvumo, dalyvavimo rengiant teisės aktų projektus, įvertino pretendentus pagal Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2) patvirtintų Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo (išskyrus Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą) teisėjais, vertinimo kriterijus (1 priedas) ir Asmenų, pageidaujančių būti perkeltais ar paskirtais į kitą tos pačios ar žemesnės pakopos teismą, vertinimo kriterijus (2 priedas).

Vertindama pretendentų tinkamumą užimti Vilniaus apygardos teismo teisėjo pareigas Atrankos komisija atsižvelgė į pretendentų motyvą, turimą darbo patirtį, teisėjų darbo krūvį¹ ir rodiklius (vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę², stabilumą), specializaciją, kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, asmenines, dalykines savybes ir gebėjimus, taip pat į Vilniaus apygardos teismo pirmininko Vytauto Zeliankos nuomonę ir į teismo teisėjų kolektyvo nuomonę.

Atrankos komisija pagal bendrą galutinių balų (vertinimų balais pagal atskirus kriterijus vidurkį) suvestinę lentelę vienbalsiai pripažino, kad Ramunė Mikonienė, šešiais balsais „už“ pripažino, kad Laima Ribokaitė ir Agnė Tikniūtė, penkiais balsais „už“ pripažino, kad Tomas Venckus, ir keturiais balsais „už“ pripažino, kad Audrius Žiedelis – tinkamiausi pretendentai Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigoms užimti.

Pretendentų, kuriuos Atrankos komisija pripažino tinkamiausiais Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigoms užimti, vertinimai balais pagal atskirus kriterijus:

Vardas, pavardė	Vertinimo rezultatai pagal Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo teisėjais, vertinimo kriterijų 1–6 punktus						Galutinis balas
	1	2	3	4	5	6	
Ramunė Mikonienė	6	9,71	38,29	14,29	8,86	14,43	91,58
Audrius Žiedelis	10	9,86	35,57	12,86	8,57	13,43	90,29
Tomas Venckus	5,5	9,71	37,57	13,57	9,86	13,57	89,78
Agnė Tikniūtė	4,5	9	37,14	12,86	9,29	13,29	86,08
Laima Ribokaitė	9	9,29	35,29	11,43	9	11,71	85,72

¹ Darbo krūvis – mėnesinis vidurkis, skaičiuojamas įvertinus per kalendorinius metus išnagrinėtas etalonines bylas ir procesinius dokumentus

² Vidutinė bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos ir priimtas nuosprendis (baudžiamosiose) ar sprendimas (civilinėse).

Atrankos komisijos duomenimis, pretendė Ramunė Mikonienė nuo 2010 m. balandžio 19 d. yra paskirta į apylinkės teismo teisėjo pareigas ir Vilniaus miesto apylinkės teisme dirba šešerius su puse metų. Nuo darbo teisme pradžios teisėja nagrinėja civilines bylas. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos Ramunės Mikonienės jurisdikcinę veiklą 2013 – 2015 m. matyti, kad teisėjos vidutinis mėnesio darbo krūvis ženkliai didesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apylinkių teismuose (teisėjos – 92,33, apylinkių teismuose – 75,35). Civilinėse bylose teisėjos priimtų sprendimų stabilumo rodiklis artimas šalies apylinkių teismų priimtų sprendimų stabilumo vidurkiui ir ženkliai aukštesnis teisėjos apskųstų sprendimų stabilumas, palyginus su atitinkamu šalies rodikliu. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija teisėjos Ramunės Mikonienės jurisdikcinę veiklą 2012–2014 m. įvertino gerai, pažymėjo, kad teisėja vertinamuoju laikotarpiu 76 bylas baigė taikos sutartimi. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendė moka rusų kalbą ir turi anglų kalbos pagrindus, kvalifikaciją kelia aktyviai dalyvaudama teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose ir seminaruose, yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narė, nuo 2010 m. rugsėjo 1 d. iki šiol dėsto Teisės pagrindus Vilniaus kolegijos Elektronikos ir informatikos fakultete. Ramunė Mikonienė apibūdinama kaip darbšti, organizuota, drausminga, dalykiška, atsakinga, ramiai, reaguojanti į konfliktines situacijas, kantri, dėmesinga, adekvačiai sprendžianti iškilius problemas, ypač pareiginga, itin profesionaliai vedanti procesą teisėja, tinkamai organizuojanti darbą, svariai argumentuojanti, gebanti išklausyti, aktyviai dalyvaujanti Vilniaus miesto apylinkės teismo patariamiosios darbo grupės veikloje, turinti labai gerus bendravimo gebėjimus. Pažymima, kad tai aukštos kvalifikacijos teisės dalyko dėstytoja ir puiki pedagogė, kurią puikiai vertina studentai, dėstytoja puikiai perteikia jiems naudingas žinias, jos vedamų paskaitų turinys visada įdomus. Pokalbio su Atrankos komisija metu pretendė paliko patikimo, santūraus, tvirtai ir taktiškai bendraujančio žmogaus, turinčio tvirtą teisingumo jausmą, išpūdį. Atrankos komisija, įvertinusi turimus duomenis apie teisėjos Ramunės Mikonienės kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, turimą ilgametę darbinę patirtį teismų sistemoje, profesinę, gyvenimišką, lektorės patirtį, darbinius įgūdžius, organizacinius gebėjimus ir asmenines savybes, mano, kad ji labai tinkama pretendė eiti Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas.

Atrankos komisijos duomenimis, pretendentas Audrius Žiedelis nuo 1993 m. gruodžio 29 d. yra paskirtas į apylinkės teismo teisėjo pareigas ir Vilniaus miesto apylinkės teisme dirba jau dvidešimt dvejus metus. Teisėjas nuo 1999 m. liepos 1 d. nagrinėja civilines bylas. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo Audriaus Žiedelio jurisdikcinę veiklą 2013 – 2015 m. matyti, kad teisėjo vidutinis darbo krūvis didesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apylinkių teismuose. Civilinėse bylose teisėjo priimtų sprendimų stabilumo rodiklis artimas šalies apylinkių teismų priimtų sprendimų stabilumo vidurkiui ir aukštesnis teisėjo apskųstų sprendimų stabilumas, palyginus su atitinkamu šalies rodikliu. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija teisėjo Audriaus Žiedelio jurisdikcinę veiklą 2013–2015 m. įvertino gerai, pažymėjo, kad minėtu laikotarpiu 32 bylas teisėjas baigė taikos sutartimi. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentas moka rusų kalbą ir turi anglų kalbos pagrindus, kvalifikaciją kelia aktyviai dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose ir seminaruose, yra Apylinkių teismų teisėjų sąjungos narys. Audrius Žiedelis apibūdinamas kaip tinkamai planuojantis ir organizuojantis savo darbą, tinkamai paskirstantis darbus posėdžių sekretorei ir teisėjo padėjėjui, patyręs, sąžiningas, pareigingas, labai didelę darbo patirtį turintis, reiklus sau ir kitiems, korektiškai ir laisvai bendraujantis teisėjas, vykdydamas savo pareigas yra nepriklausomas, nuoseklus ir nešališkas, vadovaujasi teisingumo ir nešališkumo principais, gilinasi į nagrinėjamų bylų esmę, vengia skubotumo, paviršutiniškumo ir siekia nevilkinti teismo proceso. Atrankos komisija, įvertinusi turimus duomenis apie teisėjo Audriaus Žiedelio kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, turimą didelę profesinę ir

gyvenimišką patirtį, organizacinius gebėjimus ir asmenines savybes, mano, kad jis tinkamas pretendentas užimti Vilniaus apygardos teismo civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas.

Atrankos komisijos duomenimis, pretendentas Tomas Venckus nuo 2011 m. gruodžio 22 d. yra paskirtas į apylinkės teismo teisėjo pareigas ir Vilniaus miesto apylinkės teisme dirba jau penktus metus. Nuo darbo teisme pradžios teisėjas nagrinėja civilines bylas. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo Tomo Venckaus jurisdikcinę veiklą 2013 – 2015 m. matyti, kad teisėjo vidutinis darbo krūvis didesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apylinkių teismuose (teisėjo – 86,30; apylinkių teismuose – 75,35). Civilinėse bylose teisėjo priimtų sprendimų stabilumo rodiklis artimas šalies apylinkių teismų priimtų sprendimų stabilumo vidurkiui ir šiek tiek aukštesnis teisėjo apskustų sprendimų stabilumas, palyginus su atitinkamu šalies rodikliu. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija įvertinusi teisėjo Tomo Venckaus profesinę veiklą (2012–2014 m.) ir asmenines savybes padarė išvadą, kad teisėjas turi geras profesines žinias, jas tinkamai taiko praktikoje, jo profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka teisės aktuose teisėjams nustatytus reikalavimus. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentas moka anglų kalbą B2 lygiu ir rusų kalbą, aktyviai kelia, kvalifikaciją dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose ir seminaruose, yra Teisėjų asociacijos narys. Tomas Venckus apibūdinamas kaip darbštus, kultūringas, mandagus, korektiškas, ramus, nekonfliktiškas, susiformavusių vertybių ir pareigingas teisėjas, pasižymintis aukšta profesine kultūra, teisiniu išprusimu, pažymima, kad jis įgijęs didesnę profesinio darbo ir gyvenimišką patirtį, galėtų tapti labai geru aukštesnės instancijos (apygardos) teismo teisėju. Vilniaus apygardos teismo teisėjai Tomą Vencką įvertino kaip vieną tinkamiausių pretendentų į jų teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas ir skyrė jam trečią vietą tarp penkių Vilniaus apygardos teismo teisėjų geriausiai įvertintų kandidatų. Atrankos komisija, įvertinusi turimus duomenis apie teisėjo Tomo Venckaus kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, profesinę kultūrą, dalykines ir asmenines savybes, mano, kad jis tinkamas pretendentas užimti Vilniaus apygardos teismo civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas.

Atrankos komisijos duomenimis, socialinių mokslų krypties daktarė Agnė Tikniūtė savo akademinę veiklą pradėjo 2002 m. kaip Mykolo Romerio universiteto Teisės fakulteto Civilinės ir komercinės teisės katedros doktorantė ir iki šiol dirba universitete Civilinės ir komercinės teisės dėstytoja, taip pat su pertraukomis dirbo ir šiuo metu tebedirba Vytauto Didžiojo universiteto Teisės fakultete Privatinės teisės katedros docente ir dėsto civilinę teisę. Pretendentė nurodo nuo 2014 m. birželio 1 d. iki šiol dirbanti Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Teisės tyrimų ir apibendrinimo departamento privatinės teisės grupės konsultante, labai gerai mokanti anglų, gerai rusų ir prancūzų kalbas, turinti vokiečių kalbos pagrindus, nuo 2007 m. kasmet dalyvaujanti tarptautinėje konferencijoje Vienoje „Europos lyginamoji deliktų teisė“, esanti 15 mokslinių publikacijų bendraautorė, o 7 autorė. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Agnės Tikniūtės 2006 m. apginta disertacija „Juridinio asmens ribotos atsakomybės problematika“ dalyvavo Lietuvos jaunųjų mokslininkų sąjungos organizuotame geriausios socialinių mokslų disertacijos konkurse, A. Tikniūtė tapo laureate. Pretendentė pripažintuose tarptautiniuose leidiniuose yra publikavusi straipsnius energetikos sektoriaus liberalizavimo klausimais, kelia profesinę kvalifikaciją užsienio šalių universitetuose skaitydama paskaitas pagal „Erasmus“ mainų programą, taip pat savo mokslinių tyrimų pagrindu vedė mokymus teisėjams, advokatams, notarams ir valstybės tarnautojams, turi ir vadovavimo patirties, jos įgijo eidama Mykolo Romerio universiteto Teisės fakulteto prodekaną mokslui pareigas 2007–2010 m., kuravo šio fakulteto mokslinius tyrimus, doktorantų rengimą, mokslinių leidinių publikavimą, o nuo 2010 m. liepos iki 2013 m. sausio tame pačiame universitete užėmė Civilinės ir komercinės teisės katedros vedėjos pareigas, organizavo katedros mokslinę bei pedagoginę veiklą. Agnė Tikniūtė apibūdinama kaip aukštos kvalifikacijos, visada tinkamai ir laiku atliekanti savo pareigas, mylima studentų dėstytoja ir vertinama kolektyvo narė, išsiskirianti netradiciniu mąstymu, giliomis įžvalgomis, originalumu ir kūrybiškumu, akcentuojama jos kompetencija

civilinės teisės srityje, pažymimos tokios jos dalykinės ir asmeninės savybės: atsakingumas, pagarba, reiklumas sau, gebėjimas dirbti savarankiškai ir kolektyve. Vilniaus apygardos teismo teisėjų sudarytame sąraše Agnė Tikniūtė yra tarp penkių geriausių kandidatų į pretenduojamas pareigas ir užima penktąją vietą. Atrankos komisijos nuomone, pretendentės turima praktinė ir mokslinė patirtis civilinės teisės srityje, gilinimasis į įmonių, bankų ir bankroto teisės sritis būtų labai vertinga, nagrinėjant sudėtingas civilines bylas Vilniaus apygardos teisme, ir yra vienas iš svarbiausių šios pretendentės privalumų siekiant užimti Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas, turimas mokslinis įdirbis, asmeninės savybės, socialinės kompetencijos ir gebėjimai leis jai sėkmingai eiti Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas.

Atrankos komisijos duomenimis, pretendentė Laima Ribokaitė nuo 2011 m. gruodžio 22 d. yra paskirta į apylinkės teismo teisėjo pareigas ir Vilniaus miesto apylinkės teisme dirba penktus metus. Nuo darbo teisme pradžios teisėja nagrinėja civilines bylas. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos Laimos Ribokaitės jurisdikcinę veiklą 2013 – 2015 m. matyti, kad teisėjos vidutinis mėnesio darbo krūvis didesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apylinkių teismuose (teisėjos – 86,68, apylinkių teismuose – 75,35). Minėtu laikotarpiu civilinėse bylose teisėjos priimtų sprendimų stabilumo rodiklis artimas šalies apylinkių teismų priimtų sprendimų stabilumo vidurkiui ir ženkliai aukštesnis teisėjos apskustų sprendimų stabilumas (98,73), palyginus su atitinkamu šalies rodikliu (84,68). Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija įvertinus teisėjos Laimos Ribokaitės profesinę veiklą (2012–2014 m.) ir asmenines savybes padarė išvadą, kad teisėja turi labai geras profesines žinias, kurias tinkamai taiko praktikoje, jos profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse ir kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus. Teisėja ypatingą dėmesį skiria bylos faktiniu aplinkybių nustatymui, sprendimo motyvams, siekia kuo išsamiau ir teisingiau pagrįsti galutinį teismo sprendimą. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentė moka vokiečių, rusų ir anglų kalbas, kvalifikaciją kelia dalyvaudama teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose ir seminaruose. Laima Ribokaitė apibūdinama kaip aukštos profesinės kultūros, darbšti ir pareiginga, sąžininga, mandagi, maloni, korektiška teisėja, atsakingai žiūrinti į savo pareigas, išskiriamas jos komunikabilumas, gebėjimas palaikyti itin gerus santykius tiek su kolegomis teisėjais, tiek kitais teismo darbuotojais. Vilniaus apygardos teismo teisėjai Laimą Ribokieneį įvertino kaip vieną tinkamiausių pretendenčių, ryškiausią lyderę į jų teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas ir skyrė keturiolika balų ir antrą vietą tarp penkių Vilniaus apygardos teismo teisėjų geriausiai įvertintų kandidatų. Pokalbio su Atrankos komisija metu pretendentė paliko dalykiško, gebančio argumentuoti ir sklandžiai reikšti mintis, gerai pasirengusio teisėjo darbui, santūriai bendraujančio, turinčio tvirtą savivertės jausmą žmogaus įspūdį. Atrankos komisija, įvertinusi turimus duomenis apie teisėjos Laimos Ribokaitės kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, turimą darbinę patirtį teismų sistemoje, profesinę, gyvenimišką patirtį, darbinius įgūdžius, asmeninius ir organizacinius gebėjimus ir asmenines savybes, mano, kad ji labai tinkama pretendente eiti Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas.

Atsižvelgusi į išdėstytas aplinkybes, įvertinusi turimus duomenis apie pretendentų kiekybinius ir kokybinius teisinės veiklos rodiklius, etikos reikalavimų laikymąsi profesinėje ir kitoje veikloje, mokslinę pedagoginę veiklą, dalykines ir asmenines savybes, organizacinius gebėjimus, pirmenybę suteikiančius privalumus ir teismų, kuriuose teisėjai dirba, ir teismo, į kurį pretenduoja, teisėjų kolektyvų nuomonę, taip pat į Vilniaus apygardos teismo pirmininko Vytauto Zeliankos posėdžio metu išsakytą nuomonę, į pretendentų eiliškumo sąrašą ir vertinimo balus, Atrankos komisija daro išvadą, kad Ramunė Mikonienė, Laima Ribokaitė, Agnė Tikniūtė, Tomas Venckus ir Audrius Žiedelis yra tinkamiausi pretendentai Vilniaus apygardos teismo civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigoms užimti.

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55⁽¹⁾ straipsnio 10 dalimi, Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.

Komisijos pirmininkas

Virginijus Lepeška

Nariai:



Olegas Fedosiukas

Neringa Švedienė

Skirgailė Žalimienė

Giedrė Lastauskienė

Aistė Žilinskienė

Ramūnas Antanas Bogdanas